ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-09/19

в отношении адвоката Л.О.А.

г. Москва 26 сентября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.07.2019 г. по жалобе доверителя Н.Т.Е. в отношении адвоката Л.О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Н.Т.Е. в отношении адвоката Л.О.А., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно 17 января 2019 года после ознакомления с материалами уголовного дела сделала запись в протоколе следственного действия «С материалами уголовного дела ознакомилась полностью без ограничения во времени. Ходатайство в письменной форме будет представлено 21.01.2019 г.» При этом с доверителем было согласовано, что адвокат подаст в указанный срок ходатайство о признании ряда доказательств недопустимыми и ходатайство о возобновлении предварительного расследования для проведения дополнительных следственных действий, однако данные действия адвокатом не были выполнены, что привело к нарушению права доверителя на защиту.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.О.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* протокол ознакомления с материалами уголовного дела от 17.01.2019 г.;
* рапорт следователя от 21.01.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что во исполнение принятых на себя обязательств по защите Н.Т.Е. защитником был выполнен, в частности, следующий объем юридической помощи:

- допрос в качестве свидетеля,

- допрос в качестве подозреваемой,

- ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз,

- предъявление обвинения,

- допрос в качестве обвиняемой,

- ознакомление с экспертизами,

- выполнение требований ст.215 УПК РФ;

- выполнение требований ст.217 УПК РФ (ознакомление с материалами уголовного дела).

Помимо вышеперечисленных процессуальных действий, адвокатом также были проведены многочисленные консультации с подзащитной Н.Т.Е. по выработке правовой позиции по уголовному делу, проведен правовой анализ доказательств и сбор материалов, характеризующих личность подзащитной. То, что ходатайство не было подано ей до 21.01.2019 г., было согласованным с доверителем элементом тактики защиты, поскольку заявитель заключила договор о подготовке рецензии на заключение эксперта, которая не была готова к 21.01.2019 г.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение № 252 от 25.05.2018 г.;
* приходно-кассовый ордер.

Заявитель и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Л.О.А. на основании соглашения осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве доводы жалобы не подтверждаются какими-либо надлежащими и допустимыми доказательствами. Так, относительно основного довода жалобы о том, что адвокатом после выполнения требований ст. 217 УПК РФ не было заявлено согласованное с доверителем ходатайство о признании ряда доказательств недопустимыми, комиссия отмечает, что согласно п. 1 соглашения № 252 от 25.05.2018 г. предметом соглашения является «*участие адвоката в качестве Защитника на предварительном следствии по уголовному делу в отношении Н.Т.Е.*». В п. 1.2 соглашения указывается, что входит в состав защиты по уголовному делу, в частности: «*беседа с подзащитным, изучение материалов дела…, участие в производстве следственных действий…»*

Таким образом, из содержания соглашения, а также из каких-либо других материалов дисциплинарного производства не усматривается, что адвокатом и заявителем была согласована подача именно ходатайств о признании ряда доказательств недопустимыми и о возобновлении предварительного расследования для проведения дополнительных следственных действий, о чем доверитель указывает в жалобе.

Из содержания текста записи адвоката в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела от 17.01.2019 г. также невозможно установить, какое именно ходатайство адвокат планировала заявить в срок до 21.01.2019 г. Таким образом, сам по себе факт неподачи адвокатом ходатайства не может рассматриваться комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения, поскольку не доказано наступление для доверителя негативных процессуальных последствий в результате указанного бездействия адвоката или иное нарушение прав доверителя.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Л.О.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Т.Е.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Т.Е.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.